

安全保障に関する当面の諸問題について  
(大臣説明案)

三三 七二六 米保

- 一 大臣
- 二 次官
- 三 米保局長
- 四 米保部長
- 五 マンネル
- 六 米保局長
- 七 米保部長
- 八 大臣公室長
- 九 米保局長
- 十 米保部長



解除指定密  
情報公開室

一、先般の総選挙に際しては、国内問題としては文教、労働問題等も存したが、外交・防衛問題に於て両党の間に最も大きな隔りがあったと思ふ。選挙の結果から見れば、自民党の政策に対する国民の支持に衰りがなかつたことが明らかである。即ち日米間の安全保障問題は両国間の真のパートナーシップの關係の一環であつて、<sup>本</sup>日米の防衛は日米共同安全保障体制に依つて之を確保すると云う基本政策は、國民により再確認されたと謂ふことが出来るのである。然し乍ら此の分野に於ける日米關係には現実に幾多の問題が

ある。此等の問題は今後の安保委員会の運営とも関連する所であるが、特に自分の訪米に先立つて貴大使との間に充分意見を交換して置くことが必要と思うので、先づ日本側から見た当面の諸問題のリヴューを試み度いと思ふ。

二 昨年六月の岸総理訪米に先立つ総理と貴大使との予備的会談の際、安全保障問題に関し、総理は、

(1) 安保条約を争議の変化に則して改正すべき点として

1. 条約に基き駐留する米軍の配備及使用は原則として日米相互の合意によつて行われるべきこと

2. 条約と国連憲章の関係を明らかにすべきこと

3. 条約に期限を付すべきこと

の三点に言及されると共に、

(四) 日本は国防会議で決定されるべき長期防衛力整備計画に従い防衛力漸増の努力を続けるが、自衛隊の育成並びに政治的心理的事態も考慮し、米側は陸上戦闘部隊の全面的撤退を含み極力米軍を削減すると共に米軍施設の再検討を試みる様要望する、旨を述べられた。而して此等の点は日米会談の際充分検討せられ、主として前記(イ)の關係に於て日米安保委員会が発足し、又(四)の分野に於ては地上戦闘部隊の全面的撤退を含む米軍の大幅削減を見た次第である。

三 斯くして過去一年の間に於て、安全保障の分野に於ける日米間

係には相当の進展が見られたが、此の間、昨年秋ソ連が大陸彈導

弾と人工衛星に依つて軍事科学技術の進歩を誇示して以来、共産  
側は、一方に於て自由陣営の抑制力の中心たる米国の軍事力に依存してに疑  
惑を生ぜしめる様、又同時に局地戦争を否定して中途半端な軍備  
は無意味であるとの観念を醸成する様宣伝を一段と強化した。斯  
くして日米關係に就て見るも、前記の諸事情と併せ、此の隙検討  
を要すべき種々の問題が生起してゐると思ふ。

四 先づ日米共同安全保障体制を充実する見地より次の如き問題が  
あると思ふ。

(1) (自衛隊と在日米軍の協力の基本關係について)

現在我國に自衛隊と在日米軍が並存しているが、行政協定第  
二十四条に、両政府は、非常事態が生起した場合、「日本区域

の防衛のため必要な共同措置を執る；；ため直ちに協議」する  
と云う規定があるのもで、安保条約は米軍の日本防衛義務を規定  
せず、自衛隊と在日米軍の協力の基本關係に付兩政府間に何等  
の<sup>明示の</sup>約束は存しない。此の点に關し、自衛隊が在日米軍と並存す  
る現状の裏付けとして、兩者の協力の基本關係に付、安保条約  
自体は其の儘として、兩政府間に何等かの合意を為し得るや、  
又為すべきや否やの問題が存する。

(四) (在日米軍配備の協議について)

在日米軍の配備（乃至撤退計画）は安保委員会に於て協議さ  
れて來ているが、今日の實情は米軍の撤退が急速に進められ、  
特に空軍關係に於ては我方の自衛隊育成が追付かずして防衛に

空白を生ずる形勢にある。此の意味に於て自衛隊と在日米軍の兩者の力を綜合して我國の防衛を確保し得る様、在日米軍配備の協議を實質的に強化して行く必要があると思われる。

#### ㉔ (軍事援助について)

自衛隊装備の質的強化の爲めには今後共米國よりの軍事援助に依存する必要がある。此の点については、日本側に於ても秘密保護措置や近代兵器受入方針について措置する必要があるが、他面米側に於ても我方の計画達成を可能ならしめる様、今後共我方に対する軍事援助に付好意的態度を以て臨まれることを期待する。

五 次に現存の安保条約体制について調整が望ましいと思われる間

題を考へて見度い。此の問題は、当面の問題より一歩進めれば当然相互援助方式の新条約の問題となるが、之については、米國側が相互援助の形として日本側が(1)憲法の範圍内の防衛協力、(2)基地供与、(3)後方協力の三を約束することに依つて充分と認めるや否やの点が考へられる<sup>所</sup>であるが、之は日本側に於ても政治的影響が極めて大であることに鑑み慎重研究を要する所である。他方当面の問題としては左の二つの問題がある。

(1) (在日米軍の日本地域外使用の問題)

在日米軍の日本に於ける配備及び使用は日米間に実行可能な限り協議することになつてゐるが、其の日本地域外使用に就ても協議せしむることとするに非れば、日本政府と相談なしに行われる在日米軍の使用、特に日本基地を拠点とする米軍の軍事行動の結果、日本が其の意に反して戦争に捲

き込まれることとなる、と云う議論がある。此の点は昨年のお会談からは外された形になつてゐるが、米軍の行動に制肘を課すると云う様な意味からではなく、共同防衛の一般的見地より日米両政府間の協議事項とすることが望ましいと考へられる。

#### 四 (核兵器の問題)

核兵器論争は、昨年秋のソ連の大陸弾道弾人工衛星以来一段と深刻の度を加へ、其の後共産圏諸國の非核武装地帯設置の提唱やソ連の条件付一方的核実験中止声明等のこともあつた。我々に關しては、以上の如き世界的事情に加へ、在日米軍撤退の進行に由り基地問題が漸く下火になつて来たこともあつて社会党其の他の左翼勢力が其の攻撃の矛先を核兵器問題に集中して



居り、従つて此の問題には特に敏感である我國輿論は更に刺戟されてゐる実情である。されば前国会に於ては、野党は、核兵器持込問題に関して日米両政府間に如何なる了解が存するか、右は安保委員会で協議されることとなつてゐるか、若し文書に依る了解が存しないならば何故之を取付けないか、又沖縄の米空軍や第七艦隊の艦船が核兵器を搭載して我國領土に入ることがあるのではないか、等執拗に繰返し、更に国会最終段階に於て核非武装決議案を提起すると共に、総選挙に際して自民党に對し本件に関する共同宣言を申入れて来る所があつた。以上の如き野党攻勢に對しては、政府は、自衛隊は核武装せず又核兵器の持込を認めないと云う方針を明らかにし、米國に関して、

日米關係に鑑み米國が日本の意圖を無視し日本の意思に反する措置をとる様なことはないと確信する趣旨を以て応酬し、又核非武装決議に關しては其の必要なしとして之を拒否して來たのは御承知の通りである。

他方一口に核兵器と云つても、一方に於て水爆彈頭が発達すると共に他方小型の戰術的核兵器の開発が進んで居り、N A T O 其の他自由陣營の防衛戰略が核兵器の使用を前提として居ること、は自分もよく認識して居る。此の點に關しては自分は全般的軍縮が何等かの形で具体化することを切に希望するものである。同時に我國の輿論は之を尊重しなければならず、今後益々強化すると予想される共産黨の心理戰に對し、我々としても備

へる所がなければならぬと思ふ。

日本に關しては米國政府要路に於ても現在日本には核兵器は持込まれていないし、日本を核裝備する計画もないと言明して居ることであるから、此の問題に關し、兩政府間に何等かの了解を遂げ置くことが全般的に考て得策であると考へる。

六 一年を回顧するに、在日米軍の縮少の結果自衛隊の防衛責任に

対する自覚が向上せりとの報告も聞いて居り、又安保委員会の発  
足が防衛に関する日米協力関係の上に明るい感じを齎す等、相当  
な進展があつたと思われる。以上申述べたことは、今後の日米協  
力関係を更に増進せしめ、日本を含む極東の自由諸国全体の防衛  
に資する様、全般的見地から熟慮の上の結論であり、貴大使に於  
かれても建設的な気持で之を検討して戴き度い。

秘密指定解除  
CONFIDENTIAL 情報公開至

4. Following aspects may be considered with a view to strengthening the existing joint security system.

a. Currently in Japan, there exist side by side the Self Defense Forces and the United States Forces, Japan. Although the Administrative Agreement provides in Article XXIV that in the event of hostilities or imminently threatened hostilities, the two Governments "shall immediately consult together with a view to taking necessary joint measures for the defense of" the Japan area, the Security Treaty itself does not stipulate any obligation on the part of the United States Forces to defend Japan, nor is there any explicit understanding between the two Governments as to the basic relations of cooperation as between the Self Defense Forces and the United States Forces, Japan. In this respect, there is a question as to whether the two Governments should agree, within the framework of the existing Security Treaty, on the basic principles of cooperation between the two forces.

b. The disposition, or the planning on the withdrawal, of the United States Forces, Japan has been subject to consultation at the Japanese-American Security Committee. However, the withdrawal of the United States Forces has been expedited considerably, and the possibility exists that the build-up of the Self Defense Forces may not be able to catch up with it, especially in the field of air-defense. The consultation on the disposition of the United States Forces should therefore be strengthened with a view to securing the defense of the Japan area by the combined capabilities of the Self Defense Forces and the United States Forces.

c. Japan has to continue to depend on the military assistance of the United States for the modernization and reinforcement of the equipment of the Self Defense Forces. In this respect the Japanese Government has to take steps in respect to the measures for the protection of security as well as the acceptance of modern weapons. On the other hand, it is hoped that the United States should continue to give favourable consideration for military assistance to Japan so that the Japanese defense build-up program could be successfully carried on.

5. There are certain aspects of the existing security system to which some adjustment is deemed desirable. The problem of the adjustment may lead us to the more basic question of rewriting the existing treaty into a treaty of mutual assistance. So far as a mutual assistance type of treaty is concerned, a question has been whether the United States could enter into one with Japan if Japan comit herself to (1) the mutual assistance in defense activities within the Constructional limitations, (2) providing facilities within Japan, and (3) cooperation and mutual assistance in logistical support. At the same time, a mutual assistance type of treaty with the United States having far-reaching political implications in Japan, this question has to be studied very carefully. Meanwhile, the following questions present themselves within the framework of the existing treaty.

a. The disposition and use in Japan of the United States Forces are subject to consultation between the two Governments as far as practicable; However, the United States may use her Forces <sup>outside of</sup> ~~in~~ Japan without informing or consulting Japan. Accordingly, it is <sup>argued</sup> ~~agreed~~ that unless their use outside

the Japan area should similarly be subjected to consultation, Japan might be entangled in a war, without her knowledge or against her will, as a result of the use by the United States outside the Japan area of her forces stationed in Japan. It is deemed desirable, therefore, to agree between the two Governments that the use of the United States Forces, ~~Japan~~ <sup>also</sup> outside the Japan area should be subject to consultation between the two Government, not to place limitation on the activities of the United States Forces, but in the light of the general interest of joint defense.

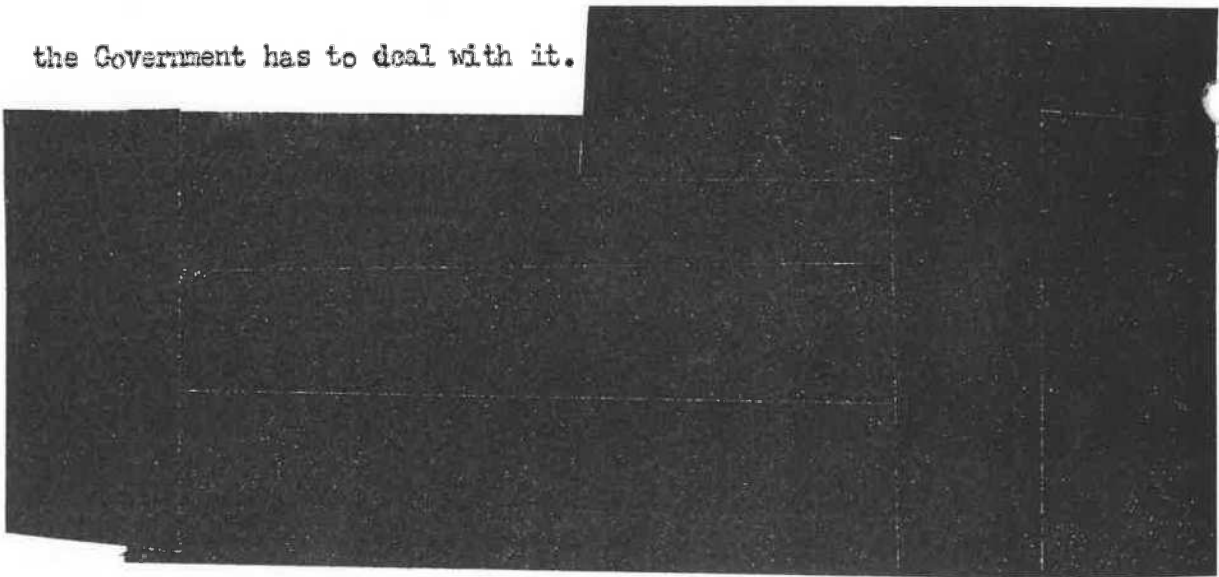
b. The controversy in Japan over nuclear weapons has been intensified since last fall when the USSR announced her success in ICBM and artificial satellite. Communist countries have since then proposed the establishment of denuclearized zones, and the USSR has announced unilateral but conditional suspension of nuclear bomb test. Furthermore, as controversies over the military bases of the United States Forces have gradually subsided, the left wing opposition has been concentrating its attack on the issue of nuclear weapons. In the preceding sessions of the Diet, therefore, the Socialists insisted on demanding, as for instance, what understanding



existed between the two Governments concerning the United States Forces bringing nuclear weapons into Japan; was not this question subject to consultation at the Security Committee; was there no written agreement; why was not one made; were not vessels of the Seventh Fleet or aircraft from Okinawa entering into Japan carrying nuclear weapons? The Socialist Party submitted to the Diet a resolution on denuclearization, and proposed to the Liberal Democratic Party a joint declaration in the course of the general election on this question. Against such opposition, the Government has clarified its policy not to arm the Self Defense Forces with nuclear weapons nor to permit any foreign country to bring them into Japan, and emphasized that the United States would not take action in disregard of the intention of Japan. The Government has also turned down the proposal of denuclearization on the ground that it was not necessary.

Speaking of nuclear weapons, I am aware that while the thermo-nuclear war-head has been developed on the one hand, small-sized tactical nuclear weapons have also been developed on the other. I am also aware that the defense strategy of the free world including NATO presupposes the use of nuclear weapons. I earnestly hope in this respect that a

general agreement on disarmament should be reached. At the same time, the Government cannot disregard public opinion. Should the Japanese public entertain some genuine apprehension in the nuclear weapons question, the Government has to deal with it.



Furthermore, the United States authorities have stated that they have no current plans of arming Japan with nuclear weapons, or bringing them into Japan. In the circumstances, it is deemed appropriate that some understanding will be agreed upon between the two Governments on this question.